

Competenze testuali

Corso OFA 2019/20

Incontro 1

Organizzazione

2 lezioni

Corso A

- Lunedì 4 Novembre, ore 14:30 – 17:30, Aula F, Palazzo Maldura.
- Sabato 9 Novembre, ore 08:30 – 10:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Corso B

- Sabato 9 Novembre, ore 10:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Sabato 16 Novembre, ore 09:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Organizzazione

2 lezioni

Corso C

- Sabato 7 Dicembre, ore 08:30 – 10:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Lunedì 9 Dicembre, ore 14:30 – 17:30, Aula F, Palazzo Maldura.

Corso D

- Sabato 7 Dicembre, ore 10:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Venerdì 13 Dicembre, ore 09:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Organizzazione

Schemi lezioni:

Lezione 1:

- Che cos'è un argomento;
- Modi sbagliati di replicare ad un argomento;
- Modi corretti di replicare ad un argomento.

Lezione 2:

- Elementi che rendono buono un argomento;
- Replicare a un argomento;
- Confutazione I: attaccare la forma logica;
- Confutazione II: attaccare le premesse.

Schema incontro

Che cos'è un argomento

Modi sbagliati di replicare ad un argomento

Modi corretti di replicare ad un argomento

Cos'è un argomento?

Un **argomento** è una sequenza di affermazioni, chiamate **premesse**, che forniscono **ragioni a sostegno** di un'altra affermazione, chiamata **conclusione**.

Indicatori di conclusione:

quindi
pertanto
dunque
così
perciò
di conseguenza
per questo motivo
ne segue che
ecc.

Indicatori di premessa:

dal momento che
poiché
assumendo che
visto che
infatti
siccome
perché
in quanto
ecc.

La struttura argomentativa

Esempio

«Ogni forma di discriminazione è inaccettabile. Proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio nei confronti degli omosessuali. *Quindi*, proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è inaccettabile.»

«*Dal momento che* ogni forma di discriminazione è inaccettabile, e proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio nei confronti degli omosessuali, proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è inaccettabile.»

La struttura argomentativa

- Un argomento è costituito da **premesse**, **conclusioni**, e da una **struttura argomentativa**, che connette le premesse alla conclusione.
- La struttura argomentativa consente alle premesse di **giustificare** la conclusione, ossia **dare ragioni a supporto della conclusione**.
- Casi nei quali non è facile individuare la struttura argomentativa:
 - Conclusione formulata prima delle premesse
 - Alcune premesse rimangono nascoste
 - Manca la conclusione

La struttura argomentativa

Esempi

1. «È inaccettabile vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi. Questo infatti conduce a discriminare gli omosessuali, e ogni forma di discriminazione è inaccettabile».
2. «Ogni forma di discriminazione è inaccettabile e vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio».
3. «Ogni forma di discriminazione è inaccettabile, e dunque è inaccettabile vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi».

La struttura argomentativa

Esempi

1. «È inaccettabile vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi. Questo infatti conduce a discriminare gli omosessuali, e ogni forma di discriminazione è inaccettabile».

La conclusione (in rosso) è presentata prima delle premesse.

La struttura argomentativa

Esempi

2. «Ogni forma di discriminazione è inaccettabile e vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio».

Manca la conclusione: '(Quindi) vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi è inaccettabile'.

La struttura argomentativa

Esempi

3. «Ogni forma di discriminazione è inaccettabile, e dunque è inaccettabile vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi».

Manca una premessa: 'Vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio'.

Argomenti semplici e argomenti complessi

Argomenti semplici: due o più premesse forniscono ragioni a sostegno di una conclusione.

Argomenti complessi: sono composti da due o più argomenti semplici connessi tra loro.

Due tipi di argomenti complessi:

1. la conclusione di un argomento costituisce la premessa di un altro argomento;
2. due o più argomenti indipendenti forniscono ragioni a sostegno della medesima conclusione.

Argomenti semplici e argomenti complessi

Esempio 1

«Qualsiasi forma di discriminazione è inaccettabile, e vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è discriminatorio perché in questo modo alcune persone vengono trattate diversamente dalle altre sulla base del loro orientamento sessuale. Quindi, è inaccettabile vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso».

Esempio 2

«Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché conduce a discriminare gli omosessuali e limita la libertà di scegliere il proprio partner».

Argomenti semplici e argomenti complessi

Esempio 1: argomenti concatenati

Premessa 1a: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso porta a trattare alcune persone diversamente dalle altre sulla base del loro orientamento sessuale.

Conclusione 1: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è discriminatorio.

Premessa 1b: Qualsiasi forma di discriminazione è inaccettabile.

Premessa 2b: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è discriminatorio.

Conclusione: E' inaccettabile vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso».

Argomenti semplici e argomenti complessi

Esempio 2: due argomenti indipendenti forniscono ragioni per la stessa conclusione

Argomento 1:

Premessa 1: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso conduce a discriminare gli omosessuali.

Premessa implicita: Ogni atto di discriminazione è inaccettabile.

Conclusione: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile

Argomento 2:

Premessa 1: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso limita la libertà di scelta del partner.

Premessa implicita: Ogni limitazione nella scelta del partner è inaccettabile.

Conclusione: Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile

Esercizio

Individua le premesse e la conclusione di questo argomento:

«Le Sacre Scritture presentano l'omosessualità come una grave depravazione, pertanto gli atti omosessuali sono patologici e non possono essere in nessun caso tollerati. Questo perché essi sono contrari alla legge naturale, non consentono che l'atto sessuale conduca a donare la vita, e non si fondano su una genuina complementarietà sessuale e affettiva».

(cfr. Catechismo della Chiesa Cattolica, 2357)

Esercizio

Individua le premesse e la conclusione di questo argomento:

Argomento 1:

P1: Le Sacre Scritture presentano l'omosessualità come una grave depravazione.

C: Gli atti omosessuali sono patologici e non possono essere in nessun caso tollerati.

Argomento 2:

P1: Gli atti omosessuali sono contrari alla legge naturale, non consentono che l'atto sessuale conduca a donare la vita, e non si fondano su una genuina complementarità sessuale e affettiva.

C: Gli atti omosessuali sono patologici e non possono essere in nessun caso tollerati.

Modi sbagliati di replicare a un argomento

**Un argomento
che può
suscitare
disaccordo**

(P1) I vaccini contengono mercurio

(P2) E' provato che il mercurio causa l'autismo

(C) I vaccini sono pericolosi

Un argomento che può suscitare disaccordo

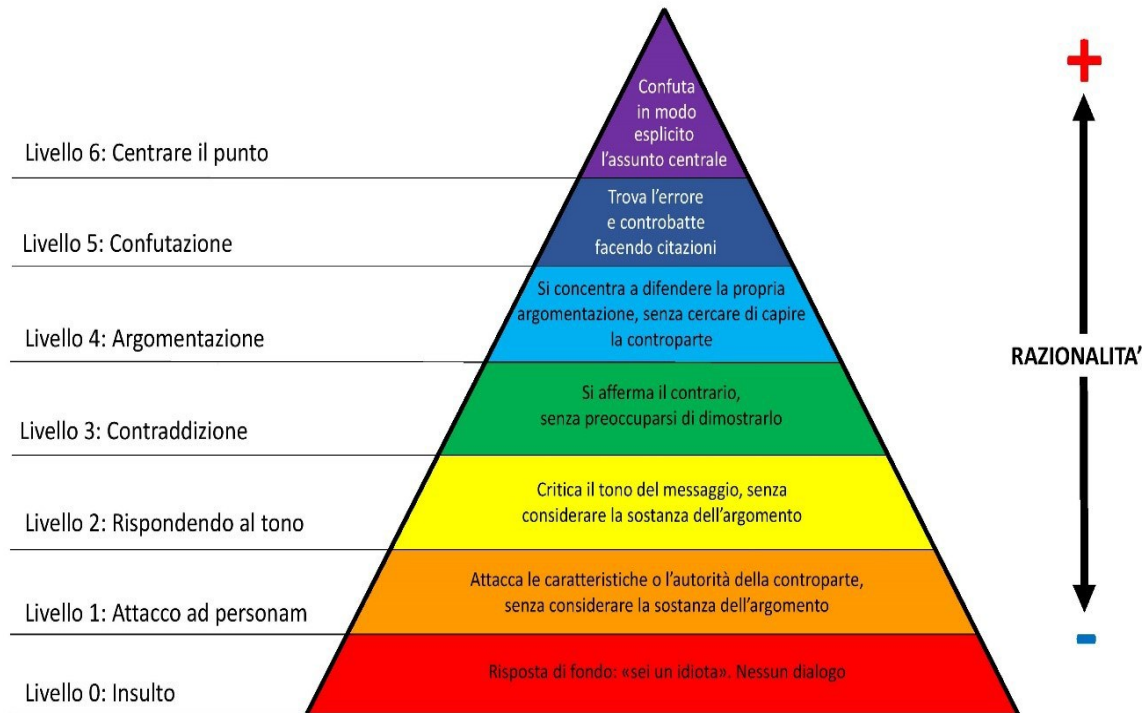
(P1) Ogni forma di discriminazione è inaccettabile

(P2) Vietare il matrimonio omosessuale è un atto discriminatorio

(C) E' inaccettabile vietare il matrimonio omosessuale

La piramide del disaccordo

Gerarchia di discrepanza delle argomentazioni di Paul Graham



Reagire al disaccordo

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Reagire al disaccordo, 1

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!» **INSULTO**
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Insulti e offese

- Karl, sei un cretino!
- Karl? Chi?

Questo livello di disaccordo è irrispettoso, non entra nemmeno nel gioco di fornire un argomento contro quello che viene proposto inizialmente, e non ci aiuta a capire il punto della questione.

Reagire al disaccordo, 2

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali». **ATTACCO AD HOMINEM**
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Attacco ad hominem

- Karl? Non ha titolo per parlare, perché è una persona immorale: ha un numero imprecisato di amanti,
- Karl? Ma se non ha mai finito le scuole!

Anche questo livello di disaccordo non entra nemmeno nel gioco di fornire un argomento contro quello che viene proposto inizialmente, e non ci aiuta a capire il punto della questione.

Altri attacchi scorretti: Uomo di paglia, falsa dicotomia

- Karl è un pazzo omicida sadico che vuole assassinare schiere di bambini innocenti...
- O sei contrario ai matrimoni omosessuali, oppure vuoi distruggere la nostra civiltà.

Con questi attacchi scorretti non capiremo meglio il punto in questione, proprio perché neanche con questi entriamo nel gioco di fornire un argomento contro quello che viene proposto inizialmente.

Reagire al disaccordo, 3

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un pervertito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza». **RISPONDERE AL TONO**
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Rispondere al tono

Anche rispondere al non entra nel gioco di fornire un argomento contro quello che viene proposto inizialmente, e non ci aiuta a capire il punto della questione.

Reagire al disaccordo, 4

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un pervertito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
CONTRADDIZIONE
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Contraddizione

Contraddire la tesi di qualcuno vuol dire negarla, ovvero affermare la sua negazione.

Mentre nelle reazioni precedenti non si considerava né l'argomento né la conclusione proposti, la contraddizione considera la conclusione: intende negarla. Non ci dice però *PERCHE'* la conclusione dovrebbe essere falsa, e non si preoccupa di dirci *SE* le premesse sono false, o se l'argomento non è buono. Non fornisce ragioni contro l'argomento iniziale o contro la sua conclusione.

Non siamo quindi ancora a un buon livello: non stiamo prendendo in considerazione l'argomento che ci è stato proposto.

Reagire al disaccordo, 5

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna». **CONTROARGOMENTAZIONE, I**
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Contro- argomentazione, 1

La contro-argomentazione in questo livello fa due cose:

1. Afferma la negazione della conclusione dell'argomento oggetto di critica;
2. Fornisce ragioni a supporto della negazione della conclusione dell'argomento oggetto di critica.

Non ci dice però perché dovremmo credere alle ragioni che negano la conclusione iniziale. Inoltre, non attacca l'argomento iniziale: lo nega, e propone ragioni che supportano la negazione della conclusione iniziale. Non fornisce ragioni contro l'argomento iniziale.

Reagire al disaccordo, 6

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perverso!»
 2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
 3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
 4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
 5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
 6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
- CONTROARGOMENTAZIONE, II**
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Contro- argomentazione, 2

La contro-argomentazione in questo livello afferma le negazione di una promessa dell'argomento oggetto di critica.

Lo fa, però, aggirando il punto della questione.

Finisce quindi per non fornire ragioni contro l'argomento iniziale.

Reagire al disaccordo, 7

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

CONFUTAZIONE

Confutazione

La confutazione può operare in due modi diversi, cioè:

A. Attaccare la verità delle premesse. Nel farlo:

1. Nega una premessa (o tutte le premesse) dell'argomento oggetto di critica.
2. Ci dà ragioni di credere che una premessa dell'argomento oggetto di critica sia falsa.

B. Attacca la struttura argomentativa.

La confutazione fornisce quindi ragioni contro l'argomento iniziale.

Uscire dall'Euro

Provate ad analizzare i brevi dialoghi seguenti valutandone il livello argomentativo.

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: Basta Euro!

Bob: Più Euro!

Uscire dall'Euro

Alice: Basta Euro!

Bob: Più Euro!

Questa interazione non può essere catturata dalla piramide di Graham.

In ogni caso, questa interazione non contiene asserti, e quindi non presenta nemmeno argomenti.

(Perché sia interpretata come uno scambio di argomenti, l'interazione di cui sopra ha bisogno di un atto di carità interpretativa da parte di chi ne è spettatore).

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: È ora di uscire dall'Euro. Con le sue politiche di austerità l'Europa costituisce un freno alla nostra economia.

Bob: Nient'affatto. L'Unione Europea ha garantito decenni di pace.

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: È ora di uscire dall'Euro. Con le sue politiche di austerità l'Europa costituisce un freno alla nostra economia.

Bob: Nient'affatto. L'Unione Europea ha garantito decenni di pace.

Siamo al contraddire ('niente affatto'). Il controargomento di Bob è solo apparente, perché la sua replica (benefici politici) non è RILEVANTE rispetto al punto di Alice (cattive conseguenze economiche).

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: È ora di uscire dall'Euro. Con le sue politiche di austerità l'Europa costituisce un freno alla nostra economia.

Bob: Nient'affatto. Le politiche economiche dell'Unione hanno scongiurato il default.

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: È ora di uscire dall'Euro. Con le sue politiche di austerità l'Europa costituisce un freno alla nostra economia.

Bob: Nient'affatto. Le politiche economiche dell'Unione hanno scongiurato il default.

Ancora il contraddire, accompagnato questa volta da una replica *rilevante* per l'argomento di Alice. Tuttavia, non vi è ancora nessuna struttura argomentativa.

Esercizio

Uscire dall'Euro

Alice: Usciamo dall'Euro. Svalutiamo e attraiamo finanziamenti. Usciamo dal giogo della Germania.

Bob: Probabilmente i benefici della svalutazione non sarebbero compensati dall'incremento dei prezzi. Siamo un Paese che ha un'economia basata sulla trasformazione.

Uscire dall'Euro

Alice: Usciamo dall'Euro. Svalutiamo e attraiamo finanziamenti. Usciamo dal giogo della Germania.

Bob: Probabilmente i benefici della svalutazione non sarebbero compensati dall'incremento dei prezzi. Siamo un Paese che ha un'economia basata sulla trasformazione.

La replica coglie il punto di Alice, e propone un controargomento rilevante e strutturato. Tale argomento non contraddice direttamente la tesi di Alice, ma ci dà ragioni per DUBITARE della sua predizione.