

Competenze testuali

Corso OFA 2019/20

Incontro 2

Organizzazione

2 lezioni

Corso A

- Lunedì 4 Novembre, ore 14:30 – 17:30, Aula F, Palazzo Maldura.
- Sabato 9 Novembre, ore 08:30 – 10:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Corso B

- Sabato 9 Novembre, ore 10:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Sabato 16 Novembre, ore 09:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Organizzazione

2 lezioni

Corso C

- Sabato 7 Dicembre, ore 08:30 – 10:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Lunedì 9 Dicembre, ore 14:30 – 17:30, Aula F, Palazzo Maldura.

Corso D

- Sabato 7 Dicembre, ore 10:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.
- Venerdì 13 Dicembre, ore 09:30 – 12:30, Aula E, Palazzo Maldura.

Organizzazione

Schemi lezioni:

Lezione 1:

- Che cos'è un argomento;
- Modi sbagliati di replicare ad un argomento;
- Modi corretti di replicare ad un argomento.

Lezione 2:

- Elementi che rendono buono un argomento;
- Replicare a un argomento;
- Confutazione I: attaccare la forma logica;
- Confutazione II: attaccare le premesse.

Schema incontro

Elementi che rendono buono un argomento;

Replicare a un argomento;

Confutazione I: attaccare la forma logica;

Confutazione II: attaccare le premesse.

Cos'è un argomento?

Un **argomento** è una sequenza di affermazioni, chiamati **premesse**, che forniscono **ragioni a sostegno** di un'altra affermazione, chiamata **conclusione**.

Indicatori di conclusione:

quindi
pertanto
dunque
così
perciò
di conseguenza
per questo motivo
ne segue che
ecc.

Indicatori di premessa:

dal momento che
poiché
assumendo che
visto che
infatti
siccome
perché
in quanto
ecc.

La struttura argomentativa

Esempio

«Ogni forma di discriminazione è inaccettabile. Proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio nei confronti degli omosessuali. *Quindi*, proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è inaccettabile.»

«*Dal momento che* ogni forma di discriminazione è inaccettabile, e proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è discriminatorio nei confronti degli omosessuali, proibire alle persone dello stesso sesso di sposarsi è inaccettabile.»

**Argomenti buoni e
argomenti cattivi**

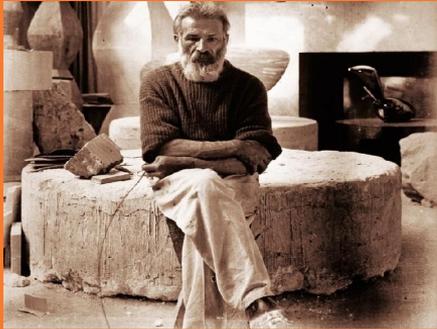
Le caratteristiche di un buon argomento

- Un argomento è *buono* se e solo se:
 1. Le premesse sono *vere*;
 2. Le premesse forniscono *ragioni a sostegno della verità della conclusione*.
- Un argomento è *cattivo* se manca di almeno una di queste caratteristiche.

➔ ➔ *Esempi di buoni e cattivi argomenti:*

Il caso Brâncuși

Il caso Brâncuși



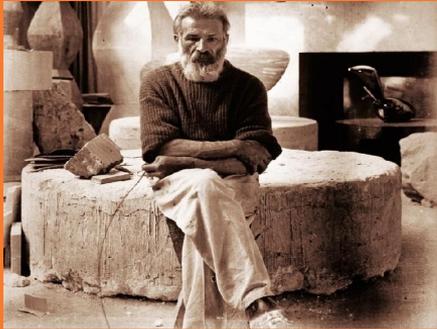
Costantin Brâncuși (1876-1957)



Bird in space (1926)

- Nel 1926 lo scultore Brâncuși venne invitato ad esporre alcune sue opere a New York City.
- La legge dello stato di New York prevedeva che le opere d'arte, a differenza di altri oggetti destinati al commercio, non fossero soggette a dazi doganali.

Il caso Brâncuși



Constantin Brâncuși (1876-1957)

- L'ufficio della dogana ritenne che *Bird in space* non fosse una scultura, poiché l'opera non assomigliava in alcun modo a un uccello. Brâncuși fu costretto a pagare un dazio doganale per l'importazione.
- La questione venne portata di fronte a una corte di New York, alla quale fu chiesto di stabilire se *Bird in Space* fosse o meno una scultura.

Il caso Brâncuși

Argomento della dogana:

- (P1) Tutte le sculture imitano un oggetto naturale
 - (P2) *Bird in space* non imita un oggetto naturale
-

(C) *Bird in space* non è una scultura

Argomento dell'avvocato di Brâncuși:

- (P1) Tutte le opere che imitano un oggetto naturale oppure rappresentano idee astratte sono sculture
 - (P2) *Bird in space* rappresenta un'idea astratta
-

(C) *Bird in space* è una scultura

Argomenti deduttivi

- Sia la dogana che gli avvocati di Brâncuși usano **argomenti deduttivi** per giustificare le loro conclusioni
- Gli argomenti deduttivi mirano a fornire ragioni **conclusive**, così che se le premesse sono vere, allora la conclusione deve essere vera.
- Dire che un argomento è **deduttivamente valido** equivale a dire che, se le premesse dell'argomento sono vere, allora la conclusione non può essere falsa.
- Un argomento deduttivamente valido che ha premesse vere è un buon argomento (con una eccezione, che vedremo a fine lezione).

Argomenti non deduttivi

- Negli argomenti non deduttivi che sono buoni, le premesse forniscono ragioni *non conclusive* a sostegno della conclusione.
- Se le premesse di un argomento non deduttivo sono vere, esse forniscono ragioni per credere che la conclusione non sia falsa.
- Un argomento non deduttivo è *migliore o peggiore, forte o debole*, a seconda del grado di garanzia che la verità delle premesse attribuisce alla verità della conclusione.
- Un argomento non deduttivo *non fornisce mai ragioni conclusive*.

Principali argomenti non deduttivi:

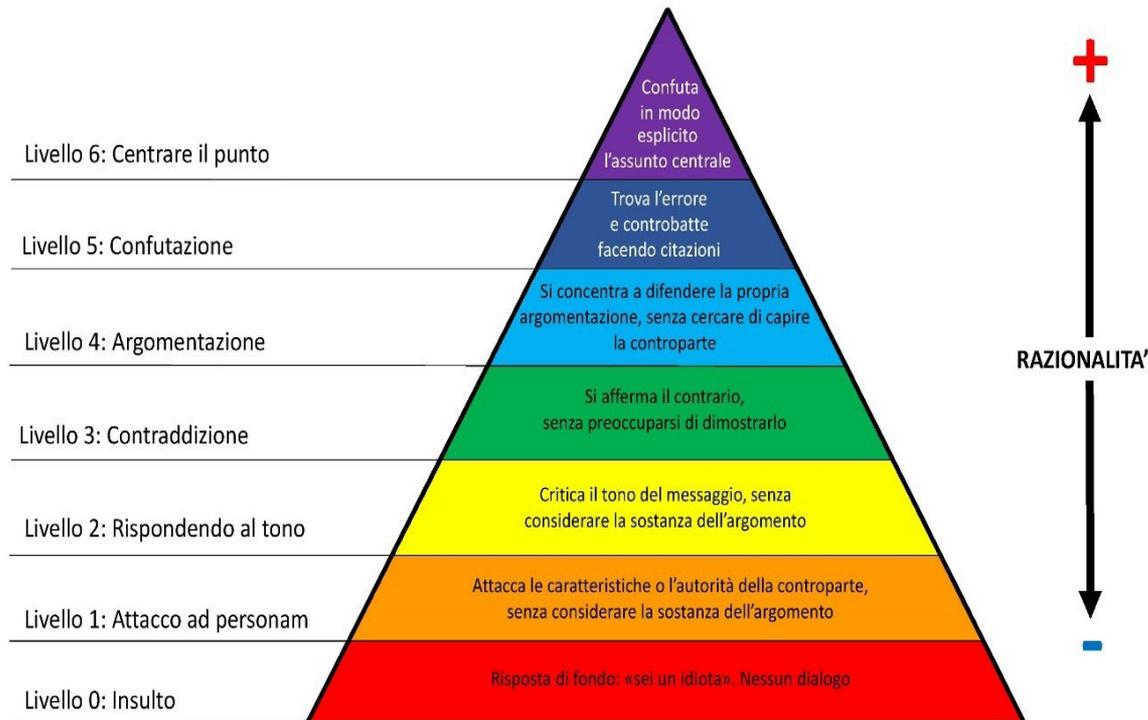
- **Induzione**
- **Abduzione**
- **Analogia**

La struttura argomentativa

- Un argomento è costituito da **premesse**, **conclusioni**, e da una **struttura argomentativa**, che connette le premesse alla conclusione.
- La struttura argomentativa consente alle premesse di **giustificare** la conclusione, ossia **dare ragioni a supporto della conclusione**.

Replicare a un argomento

Gerarchia di discrepanza delle argomentazioni di Paul Graham



Replicare a un argomento

Tesi: «Vietare il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché costituisce una forma di discriminazione».

Repliche:

1. «Sei un perversito!»
2. «Appartieni alla lobby degli omosessuali».
3. «Non posso credere che una cosa del genere venga detta con tanta leggerezza».
4. «È inaccettabile permettere il matrimonio tra persone dello stesso sesso».
5. «Il matrimonio tra persone dello stesso sesso è inaccettabile perché la famiglia è composta da un uomo e da una donna».
6. «Sostieni che vietare il matrimonio alle persone dello stesso sesso sia discriminatorio, ma questo è falso perché tutti in Italia godono del diritto di sposarsi senza alcuna distinzione di sesso, razza e religione».
7. «Molti come te pensano che vietare alle persone dello stesso sesso di sposarsi generi discriminazione, perché gli omosessuali vengono trattati in modo diverso dagli eterosessuali. Tuttavia, ciò può essere evitato garantendo alle coppie omosessuali le medesime tutele riservate alle coppie eterosessuali».

Come replicare

Le strategie razionali per replicare a un argomento presuppongono la definizione di buon argomento che abbiamo visto prima:

Un argomento è *buono* se e solo se:

1. *Le premesse sono vere;*
2. *Le premesse forniscono ragioni a sostegno della verità della conclusione.*

(Un argomento è *cattivo* se manca di almeno una di queste caratteristiche).

Come replicare

Due grandi **strategie**:

1. Attaccare la struttura argomentativa (logica)
2. Attaccare la verità (o la giustificazione) delle premesse

Ma le strategie possono essere **combinare** ...

Errori logici (deduzione)

(1) Il mercurio è un metallo liquido

(2) Il mercurio è un metallo tossico

Ovviamente, (2) non segue da (1);

Questo viene chiamato *non sequitur*.

Un errore logico del ragionamento deduttivo.

Errori logici (deduzione)

Forse però chi ha proposto l'argomento nella diapositiva precedente stava dando per presupposta un'altra premessa, la (2), rimasta implicita. In tal, caso, dovrebbe riformulare l'argomento così:

(1) Il mercurio è un metallo liquido

(2) Tutti i metalli liquidi sono tossici

(3) Il mercurio è un metallo tossico

In questo caso, (1)+(2) **implica** (3); ma potremmo richiedere una giustificazione della verità di (2).

Generalizzazione indebita

(1) John è stato arrestato per furto

(2) John viene dal Camerun

(3) Tutti gli immigrati sono dei criminali

Questo è un caso di *generalizzazione indebita*;

Una forma cattiva di ragionamento induttivo – un errore logico che riguarda il ragionamento induttivo

Generalizzazione indebita

(1) Marco, che è italiano, è un appassionato di calcio

(2) Molti fra gli italiani sono appassionati di calcio

In questo caso, non siamo in disaccordo con la conclusione dell'argomento ma con il *modo* in cui è stata raggiunta.

Contro le premesse

Controesempi

Tutti gli individui (di un dato dominio) hanno una certa proprietà P . Un controesempio è un individuo che manca della proprietà in questione.

Esempi:

- Tutti i vaccini contengono mercurio
- Tutti i cigni sono bianchi
- Tutti i numeri pari sono divisibili per due
- ...

Contro le premesse

Richiesta di giustificazione

«Il Thimerosal causa l'autismo»

Perché? Quale tipo di giustificazione viene offerta per accettare questa tesi?

L'**onere della prova** è sulle spalle dell'anti-vax.

Contro le premesse

Richiesta di giustificazione

«Il Thimerosal causa l'autismo»

1. Il Thimerosal è presente nei vaccini
 2. I vaccini causano l'autismo
-
3. Il Thimerosal causa l'autismo
 4. I vaccini contengono il Thimerosal
-
5. I vaccini causano l'autismo

Contro le premesse

Richiesta di giustificazione:

«Il Thimerosal causa l'autismo»

1. Il Thimerosal è presente nei vaccini
2. I vaccini causano l'autismo

3. Il Thimerosal causa l'autismo
4. I vaccini contengono il Thimerosal

5. I vaccini causano l'autismo



Contro le premesse

Richiesta di giustificazione:

«Il Thimerosal causa l'autismo»

1. Il Thimerosal è presente nei vaccini
2. I vaccini causano l'autismo

3. Il Thimerosal causa l'autismo
4. I vaccini contengono il Thimerosal

5. I vaccini causano l'autismo

