

Regolamento della prova di Laurea per il Corso di Laurea Magistrale in Local Development

Approvato nel CCLM dell'11/09/2025

Articolo 1

Ambito di applicazione

Il presente Regolamento, in armonia con il Regolamento Didattico di Ateneo, con il Regolamento delle Scuole di Ateneo e con il Regolamento Didattico del **Corso di Laurea Magistrale in Local Development**, disciplina l'organizzazione delle prove finali e delle sedute di laurea per quanto non definito dai predetti regolamenti.

Articolo 2

Descrizione della prova di Laurea

La prova finale è disciplinata dagli articoli 5 e 6 del Regolamento del Corso di Laurea Magistrale in Local Development. Tale regolamento è pubblicato, aggiornato annualmente, nella sezione dedicata all'Offerta didattica del sito web di Ateneo (<https://didattica.unipd.it/>).

La prova finale consiste in una tesi elaborata in modo originale dalle persone laureande sotto la guida di una persona docente che assume il ruolo di relatore o relatrice. La scelta della tesi deve essere coerente con i contenuti del percorso formativo e includere sia un'adeguata trattazione teorica degli argomenti studiati, sia una ricerca empirica sulle tematiche dello sviluppo locale.

L'elaborazione della tesi di laurea richiede sia la capacità di produrre contenuti originali e argomentazioni ben strutturate, sia un'ampia comprensione del campo di studio e delle metodologie di ricerca adottate.

Generalmente la tesi si basa sull'attività svolta durante il tirocinio, pur non rappresentando ciò un requisito obbligatorio. L'elaborato deve essere sufficientemente ampio, ben articolato, argomentato e formalmente corretto.

La tesi dovrà essere scritta in lingua inglese, preventivamente concordata con il CCLM e dovrà essere predisposto anche un riassunto esteso in lingua italiana dell'attività svolta. La discussione dovrà essere svolta in lingua inglese.

Regulations for the Final Exam of the Master's Degree in Local Development

Approved during the Faculty meeting on 11/09/2025

Article 1

Scope of application

These Regulations, which are consistent with the University's Academic Regulations, the Regulations of the University Schools, and the Academic Regulations of the **Master's Degree Course in Local Development**, govern the organization of final exams and graduation sessions for aspects not addressed by the aforementioned regulations.

Article 2

Description of the Degree Final Exam

The final exam is governed by Articles 5 and 6 of the Regulations of the Master's Degree Course in Local Development (*Regolamento del Corso di Laurea Magistrale in Local Development*). These regulations are published and updated annually in the section dedicated to the Educational Offer on the University's website (<https://didattica.unipd.it/>).

The final exam consists of a thesis originally developed by the graduating students under the guidance of a faculty member who assumes the role of supervisor. The choice of thesis topic must be consistent with the content of the educational path and include both an adequate theoretical treatment of the studied topics and empirical research on local development themes.

The preparation of the degree thesis requires both the ability to produce original content and well-structured arguments, as well as a broad understanding of the field of study and the research methodologies adopted.

Generally, the thesis is based on the activity carried out during the internship, although this is not a mandatory requirement. The paper must be sufficiently extensive, well-articulated, argued, and formally correct.

The thesis must be written in English, previously agreed upon with the CCLM, and an extended summary of the work carried out must also be prepared in Italian. The discussion must be conducted in English.

Articolo 3

Utilizzo di strumenti di intelligenza artificiale generativa

L'utilizzo di strumenti di intelligenza artificiale (IA) generativa e delle tecnologie da essa assistite, nell'ambito della tesi finale, è consentito esclusivamente se svolto con cautela, consapevolezza dei limiti e in piena trasparenza. La persona laureanda rimane in ogni caso responsabile dei contenuti dell'elaborato.

Sono ammessi, come strumenti di supporto, l'impiego della IA per i.) il miglioramento del linguaggio e della leggibilità del testo, e ii.) per l'organizzazione dei materiali. In tali circostanze il contributo dell'AI deve essere chiaramente riconoscibile e sempre sottoposto a revisione critica e personale.

Ogni utilizzo della IA che incida sul processo di apprendimento, o di elaborazione di parti sostanziali della tesi, deve essere dichiarato e autorizzato dalla persona relatrice. In questi casi, l'elaborato deve includere, in appendice o nella parte conclusiva, una sezione dedicata che specifichi con chiarezza l'ambito e le modalità di impiego degli strumenti di IA.

Per prevenire il plagio, è necessario riportare in modo puntuale le fonti e i riferimenti bibliografici, consapevoli che tale operazione può risultare particolarmente complessa in presenza di testi generati da IA.

Articolo 4

Iniziative in risposta alla condotta non adeguata nella redazione della tesi

Qualora le persone docenti che supervisionano una tesi di laurea rilevino la mancata ricezione delle indicazioni scientifiche fornite, episodi di plagio di materiali bibliografici e/o di dati e riferimenti empirici, l'uso scorretto o non dichiarato di strumenti di intelligenza artificiale (cfr. Articolo 3), o altri tipi di problematicità significative che compromettono la dimensione etica della stesura della tesi e la sua qualità, esse devono informare il GdR (Gruppo del Riesame). Quest'ultimo valuterà il caso singolarmente, stabilendo la modalità per proseguire il lavoro di tesi e, ove necessario, una sanzione adeguata. La persona studente sarà avvisata che la presa in carico di quanto deciso dal GdR è condizione sine qua non per procedere verso la discussione.

Articolo 5

Iniziative di supporto alla redazione della tesi

Il corso di studi rende disponibile dettagliati materiali di supporto alla scrittura della tesi sulla pagina Moodle della Scuola di Scienze Umane dedicata al Corso di Laurea Magistrale in Local Development. Informa, inoltre, delle diverse iniziative organizzate annualmente internamente (ad esempio, seminari dedicati) e esternamente (laboratori di ricerca bibliografica organizzate dai poli bibliotecari di Scuola) attraverso comunicazione da parte della Segreteria didattica di supporto al corso di studi.

Article 3

Use of generative artificial intelligence tools

The use of generative artificial intelligence (AI) tools and AI-assisted technologies in the final thesis is allowed only if done with caution, awareness of limitations, and in full transparency. The graduating student remains responsible for the content of the paper in any case.

The use of AI is permitted as a support tool for i.) improving language and text readability, and ii.) organizing materials. In such circumstances, the AI contribution must be clearly recognizable and always subject to critical and personal review.

Any use of AI that affects the learning process or the elaboration of substantial parts of the thesis must be declared and authorized by the supervisor. In these cases, the paper must include, in an annex or in the concluding part, a dedicated section that clearly specifies the scope and methods of using AI tools.

To prevent plagiarism, it is necessary to accurately report sources and bibliographic references, being aware that this operation can be particularly complex in the presence of AI-generated texts.

Article 4

Initiatives in response to inappropriate conduct in thesis writing

If the faculty members supervising a degree thesis detect failure to receive the scientific indications provided, instances of plagiarism of bibliographic materials and/or empirical data and references, incorrect or undeclared use of artificial intelligence tools (see Article 3), or other types of significant issues that compromise the ethical dimension of thesis writing and its quality, they must inform the GdR (*Gruppo del Riesame*). The latter will evaluate the case individually, establishing the method for continuing the thesis work and, where necessary, an appropriate sanction. The student will be notified that acceptance of the GdR's decision is a prerequisite for proceeding towards the discussion.

Article 5

Initiatives to support thesis writing

The Master's degree programme provides detailed thesis-writing support materials on the Moodle page of the School of Human Sciences dedicated to the Master's Degree Programme in Local Development. It also informs students about the various initiatives organised annually both internally (for example, dedicated seminars) and externally (bibliographic research workshops organised by the School's library hubs), through communications from the Programme's Academic Support Office.

Articolo 6

Relatore e controrelatore della tesi

Di norma, relatore è una persona docente che abbia svolto o stia svolgendo un insegnamento nel Corso di Laurea Magistrale in Local Development. Tuttavia, data la natura interdisciplinare del percorso, la scelta può ricadere anche su persone docenti o ricercatrici dell'Ateneo di Padova all'esterno del corso di studi, fermo restando che la responsabilità di garantire la coerenza del lavoro con gli obiettivi formativi rimane condivisa tra la persona laureanda e la persona relatrice.

La persona controrelatrice può essere qualsiasi docente o ricercatore dell'Ateneo di Padova. La proposta è avanzata dalla persona relatrice.

Qualora la persona relatrice lo ritenga opportuno, può essere individuata una persona correlatrice ad affiancamento della supervisione del lavoro, il cui nome comparirà sul frontespizio, ma non nella certificazione finale della prova finale. Resta inteso che la responsabilità principale della supervisione resta in capo alla persona relatrice. La persona correlatrice può essere docente o altra figura esperta, interna o esterna all'Università.

Articolo 7

Commissione di laurea

La Commissione di laurea magistrale sarà composta da cinque membri effettivi più due membri supplenti. In caso di assenza, debitamente motivata, di uno dei componenti della Commissione, subentrerà un supplente. In casi debitamente motivati, la Commissione può avvalersi della collaborazione, in qualità di esperti, di soggetti interni ed esterni all'Università, i quali possono partecipare alla seduta della Commissione in veste di membri esterni senza diritto di voto. La partecipazione alle sedute di laurea è compito primario dei docenti e, nel caso di sovrapposizioni, deve essere anteposto ad ogni altra incombenza.

Articolo 8

Svolgimento della prova finale

L'esame di laurea prevede una discussione pubblica della tesi presentata davanti alla Commissione di laurea; di norma, le persone laureande presenteranno il proprio lavoro in 12 minuti, avvalendosi, qualora lo desiderino, di slide. L'eventuale utilizzo di un video non deve superare i 3 minuti e deve essere autorizzato dalla persona relatrice. Alla presentazione segue una discussione con i membri della commissione. Nella discussione, le persone relatrici e controrelatrici e i membri della commissione rivolgono alla persona laureanda alcuni quesiti strettamente attinenti all'argomento della tesi. La durata complessiva dell'esame non deve superare i 25 minuti.

Compito principale della persona relatrice è presentare alla Commissione un giudizio sull'elaborato, garantendone la conformità ai criteri stabiliti, lasciando che sia la persona laureanda ad argomentare le tesi sostenute nel proprio lavoro.

Compito della persona controrelatrice è invece quello di esprimere un giudizio sull'elaborato, valutandone la qualità, la coerenza scientifica, la struttura argomentativa, l'originalità e la correttezza formale.

Article 6

Thesis supervisor and co-supervisor

Normally, the supervisor is a faculty member who has taught or is teaching a course in the Master's Degree in Local Development. However, given the interdisciplinary nature of the program, the choice can also fall on faculty members or researchers from the University of Padua outside the course of study, provided that the responsibility for ensuring the coherence of the work with the educational objectives remains shared between the graduating student and the supervisor.

The discussant can be any professor or researcher from the University of Padua. The proposal is made by the supervisor.

If the supervisor deems it appropriate, a co-supervisor may be identified to assist in supervising the work, whose name will appear on the title page but not in the final certification of the final exam. It is understood that the main responsibility for supervision remains with the supervisor. The co-supervisor can be a faculty member or other expert figure, internal or external to the University.

Article 7

Thesis Examination Board

The Thesis Examination Board will be composed of five regular members and two alternate members. In the event of the justified absence of one of the Board members, an alternate will take their place. In duly justified cases, the Board may avail itself of the collaboration of individuals, either internal or external to the University, as experts. These individuals may attend the Board session as external members without voting rights. Participation in thesis examination sessions is a primary duty of the teaching staff and, in the case of scheduling conflicts, must take precedence over all other commitments.

Article 8

Conduct of the final exam

The thesis examination involves a public discussion of the candidate's thesis before the Thesis Examination Board. Normally, candidates will present their work in approximately 12 minutes, using slides if they wish. The use of a video must not exceed three minutes and must be authorised by the supervisor. The presentation is followed by a discussion with the Board members. During the discussion, the supervisor, co-supervisor, and members of the Board may ask the candidate questions strictly related to the thesis topic. The total duration of the examination should not exceed 25 minutes.

The main responsibility of the supervisor is to present to the Board an assessment of the thesis, ensuring that it meets the established criteria and allowing the candidate to defend the arguments developed in their work.

The co-supervisor is responsible for providing an evaluation of the thesis, assessing its quality, scientific coherence, argumentative structure, originality, and formal accuracy.

Articolo 9

Criteri per l'attribuzione del voto di laurea

Ai fini dell'attribuzione del voto finale di laurea, la base di partenza sarà costituita dalla media ponderata, calcolata secondo quanto previsto dall'art. 6, comma 2 del Regolamento Didattico del Corso di Studio.

Rispetto alla valutazione dell'intera carriera svolta, risulteranno rilevanti:

1. eventuali soggiorni di studio e ricerca all'estero, con l'incremento di 0,3 punti ogni 9 crediti svolti all'estero
2. eventuali esperienze di internship curriculari all'estero, con l'incremento di 0,6 punti per un massimo di una esperienza
3. conseguimento della laurea entro la durata normale prevista dal corso di studi, con la possibile attribuzione di un punto come premio alla carriera.

I criteri per la determinazione degli eventuali incrementi di voto (fino a 5 punti) riguarderanno la valutazione del processo di elaborazione della tesi, del contenuto della tesi finale e della discussione finale. Qualora la valutazione della qualità della tesi e della discussione in sede di esame di laurea risulti estremamente debole, sarà mantenuta la media ponderata senza alcun incremento di voto.

Article 9

Criteria for awarding the degree grade

For the purpose of awarding the final degree grade, the starting point will be the weighted average, calculated according to the provisions of Article 6, paragraph 2 of Regulations of the Master's Degree Course in Local Development (*Regolamento del Corso di Laurea Magistrale in Local Development*).

Regarding the evaluation of the entire career, the following will be relevant:

1. any study and research stays abroad, with an increase of 0.3 points for every 9 credits completed abroad
2. any curricular internship experiences abroad, with an increase of 0.6 points for a maximum of one experience
3. obtaining the degree within the normal duration provided by the course of study, with the possible attribution of one point as a career reward.

The criteria for determining any grade increases (up to 5 points) will concern the evaluation of the thesis elaboration process, the content of the final thesis, and the final discussion. If the evaluation of the quality of the thesis and the discussion during the degree examination is extremely weak, the weighted average will be maintained without any grade increase.

L'attribuzione del punteggio sarà conferita facendo riferimento alle seguenti linee guida:

Punteggio	Valutazione e descrizione
5	<p>Ottimo</p> <p>PROCESSO La persona laureanda ha svolto il lavoro di tesi con ampia autonomia, dimostrando solide capacità di analisi e problem solving. Le integrazioni richieste sono state marginali e la collaborazione con la persona relatrice si è rivelata molto proficua. Dal punto di vista formale, solo lievi revisioni sono risultate necessarie; lo standard stilistico richiesto è stato pienamente rispettato.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi sviluppata si distinguono per originalità e qualità, apportando nuove prospettive al campo di studio e dimostrando anche una capacità innovativa nell'integrare discipline diverse. L'utilizzo dei metodi e delle tecniche di ricerca è stato appropriato; i risultati ottenuti si rivelano solidi, affidabili e sono stati sottoposti a un'analisi critica approfondita.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione del lavoro è avvenuta in maniera ordinata, strutturata e coerente, con un uso preciso e corretto della terminologia scientifica. Le domande poste in sede di discussione hanno ricevuto risposte chiare ed esaurienti, caratterizzate da rigore argomentativo e da un atteggiamento critico maturo.</p>
4	<p>Molto buono</p> <p>PROCESSO Dopo una fase iniziale di crescita, la persona laureanda ha saputo condurre il lavoro di tesi in piena autonomia, dimostrando un'elevata capacità di approfondimento e di problem solving. La comunicazione con la persona relatrice è stata molto positiva. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità hanno richiesto solo minime revisioni, e lo standard stilistico richiesto è stato rispettato.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi sviluppata sono di ottima qualità. Metodi e tecniche sono stati utilizzati in maniera adeguata; i risultati ottenuti risultano validi e affidabili e sono stati sottoposti a un'analisi critica molto approfondita.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione del lavoro è stata strutturata e coerente, con un uso appropriato della terminologia scientifica. Le domande sono state affrontate in modo chiaro, corretto e con un approccio critico solido.</p>
3	<p>Buono</p> <p>PROCESSO Con un adeguato livello di guida, la persona studente è stata in grado di condurre il lavoro di tesi in modo relativamente autonomo, mostrando capacità sufficienti di approfondimento e di problem solving. La comunicazione con la persona relatrice è stata positiva. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità hanno richiesto interventi di revisione, ma lo standard stilistico richiesto è stato rispettato.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano buone. I metodi e le tecniche sono stati applicati in maniera adeguata; i risultati appaiono validi e affidabili e sono stati analizzati con spirito critico.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione è stata relativamente strutturata e coerente, con qualche imprecisione terminologica. Le domande sono state affrontate in modo abbastanza chiaro e prevalentemente corretto, con un approccio critico.</p>
2	<p>Discreto</p> <p>PROCESSO Il lavoro di tesi è stato condotto con ampio supporto, e la persona studente ha mostrato capacità piuttosto limitate di approfondimento e di problem solving. La comunicazione con la persona relatrice è stata nella maggior parte dei casi positiva. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità della tesi hanno richiesto revisioni importanti, pur rispettando lo standard stilistico richiesto.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano accettabili. Metodi e tecniche sono stati applicati in modo parzialmente adeguato così come parzialmente valide appare la maggior parte dei risultati, l'analisi critica risulta debole.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione è stata in generale relativamente strutturata e coerente, seppur con un uso superficiale della terminologia. Le domande sono state affrontate in maniera parzialmente corretta.</p>
1	<p>Sufficiente</p> <p>PROCESSO Il lavoro di tesi è stato svolto con costante guida, evidenziando capacità carenti di</p>

	<p>approfondimento e di problem solving. La comunicazione con la persona relatrice non è stata sempre efficace. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità della tesi hanno richiesto revisioni sostanziali e lo standard stilistico richiesto non è stato sempre rispettato.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano appena accettabili. Metodi e tecniche non sono stati sempre applicati in modo adeguato; i risultati non appaiono sempre validi né affidabili e l'analisi critica è estremamente debole.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione non è risultata sempre strutturata e coerente ed è stata caratterizzata da numerosi usi impropri della terminologia. Le domande non sono state sempre affrontate o risolte in modo corretto.</p>
0	<p>Estremamente debole</p> <p>PROCESSO Il lavoro di tesi ha richiesto una guida sproporzionata, senza che la persona studente dimostrasse capacità di approfondimento o di problem solving. La comunicazione con la persona relatrice è risultata molto difficile. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità hanno necessitato di revisioni considerevoli/estese e lo standard stilistico richiesto non è stato rispettato.</p> <p>CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano quasi sufficienti. Metodi e tecniche sono stati applicati in maniera insufficiente; i risultati sono fragili e non affidabili e non sono stati analizzati in modo critico.</p> <p>DISCUSSIONE La presentazione non è risultata strutturata né coerente ed è stata caratterizzata da numerosi usi impropri della terminologia. La maggior parte delle domande è stata affrontata in maniera scorretta.</p>

Qualora la valutazione sia ottima per processo, contenuto e discussione e il punteggio finale, inclusivo anche degli incrementi per la valutazione della carriera, raggiunga i 110/110, se il lavoro è considerato eccellente, può essere attribuita la lode.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione si esprime con una votazione a maggioranza dei componenti. Per il conferimento della lode è necessaria l'unanimità dei membri della Commissione.

La persona che presiede la Commissione di laurea è tenuta a controllare che le dissertazioni corrispondano ai requisiti indicati e che le regole e le procedure stabilite siano rispettate da tutti i membri della Commissione.

Articolo 10 Norme transitorie

Il presente regolamento si applica a partire dalla coorte 2025-2026.

The assignment of the score will be made according to the following guidelines.

Score	Evaluation and description
5	<p>Outstanding</p> <p>PROCESS The graduating student has carried out the thesis work with wide autonomy, demonstrating solid analytical and problem-solving skills. The required integrations were marginal, and the collaboration with the supervisor proved very fruitful. From a formal point of view, only minor revisions were necessary; the required stylistic standard was fully respected.</p> <p>CONTENT The research question and the developed analysis stand out for originality and quality, bringing new perspectives to the field of study and also demonstrating an innovative ability to integrate different disciplines. The use of research methods and techniques was appropriate; the results obtained prove to be solid, reliable, and have been subjected to in-depth critical analysis.</p> <p>DISCUSSION The presentation of the work was orderly, structured, and coherent, with precise and correct use of scientific terminology. The questions posed during the discussion received clear and exhaustive answers, characterized by argumentative rigor and a mature critical attitude.</p>
4	<p>Very good</p> <p>PROCESS After an initial growth phase, the graduating student was able to conduct the thesis work in full autonomy, demonstrating a high capacity for in-depth study and problem-solving. Communication with the supervisor was very positive. The layout, structure, and readability required only minimal revisions, and the required stylistic standard was respected.</p> <p>CONTENT The research question and the developed analysis are of very good quality. Methods and techniques were used adequately; the results obtained are valid and reliable and have been subjected to very in-depth critical analysis.</p> <p>DISCUSSION The presentation of the work was structured and coherent, with appropriate use of scientific terminology. The questions were addressed clearly, correctly, and with a solid critical approach.</p>
3	<p>Good</p> <p>PROCESS With an adequate level of guidance, the student was able to conduct the thesis work relatively autonomously, showing sufficient capacity for in-depth study and problem-solving. Communication with the supervisor was positive. The layout, structure, and readability required revision interventions, but the required stylistic standard was respected.</p> <p>CONTENT The research question and analysis are good. Methods and techniques were applied adequately; the results appear valid and reliable and have been analysed critically.</p> <p>DISCUSSION The presentation was relatively structured and coherent, with some terminological inaccuracies. The questions were addressed quite clearly and mostly correctly, with a critical approach.</p>
2	<p>Fair</p> <p>PROCESS The thesis work was conducted with extensive support, and the student showed rather limited capacity for in-depth study and problem-solving. Communication with the supervisor was mostly positive. The layout, structure, and readability of the thesis required significant revisions, while still respecting the required stylistic standard.</p> <p>CONTENT The research question and analysis are acceptable. Methods and techniques were applied partially adequately, as most of the results appear partially valid, and the critical analysis is weak.</p> <p>DISCUSSION The presentation was generally relatively structured and coherent, albeit with superficial use of terminology. The questions were addressed partially correctly.</p>
1	<p>Sufficient</p> <p>PROCESS The thesis work was carried out with constant guidance, showing deficient capacity for in-depth study and problem-solving. Communication with the supervisor was not always effective. The layout, structure, and readability of the thesis required substantial revisions, and the required stylistic standard was not always respected.</p> <p>CONTENT The research question and analysis are barely acceptable. Methods and techniques were not always applied adequately; the results do not always appear valid or reliable, and the critical analysis is extremely weak.</p>

	<p>DISCUSSION The presentation was not always structured and coherent and was characterized by numerous improper uses of terminology. The questions were not always addressed or resolved correctly.</p>
0	<p>Extremely weak</p> <p>PROCESS The thesis work required disproportionate guidance, without the student demonstrating capacity for in-depth study or problem-solving. Communication with the supervisor was very difficult. The layout, structure, and readability required considerable/extensive revisions, and the required stylistic standard was not respected.</p> <p>CONTENT The research question and analysis are almost sufficient. Methods and techniques were applied insufficiently; the results are fragile and unreliable and have not been critically analyzed.</p> <p>DISCUSSION The presentation was neither structured nor coherent and was characterized by numerous improper uses of terminology. Most of the questions were addressed incorrectly.</p>

If the evaluation is outstanding in terms of process, content, and discussion, and the final score — including any additional points awarded for academic performance — reaches 110/110, the Thesis Examination Board may award honours (*cum laude*) if the work is considered excellent.

The final score will be awarded by the Board on the basis of a majority vote of its members. The conferral of honours requires the unanimous agreement of all Board members.

The Chair of the Thesis Examination Board is responsible for verifying that all dissertations comply with the specified requirements and that the established rules and procedures are observed by all members of the Board.

Article 10

Transitional provisions

These regulations shall apply starting from the 2025–2026 cohort.