

Regolamento della prova di Laurea per il Corso di Laurea Magistrale in Social Sciences and Digital Data

Regulations for the Degree Examination of the Master's Degree Programme in Social Sciences and Digital Data

**Articolo 1
Ambito di applicazione**

Il presente Regolamento, in armonia con il Regolamento Didattico di Ateneo, con il Regolamento delle Scuole di Ateneo e con il Regolamento Didattico del Corso di Laurea Magistrale in Social Sciences and Digital Data, disciplina l'organizzazione delle prove finali e delle sedute di laurea per quanto non definito dai predetti regolamenti.

**Articolo 2
Descrizione della prova di Laurea**

La prova finale è disciplinata dagli articoli 5 e 6 del Regolamento del Corso di Laurea Magistrale in Social Sciences and Digital Data. Tale regolamento è pubblicato, aggiornato annualmente, nella sezione dedicata all'Offerta didattica del sito web di Ateneo. La prova finale consiste in una tesi elaborata in modo originale dalle persone laureande sotto la guida di una persona docente che assume il ruolo di relatore o relatrice. La scelta della tesi deve essere coerente con i contenuti del percorso formativo e includere sia un'adeguata trattazione teorica degli argomenti studiati, sia una ricerca empirica sulle tematiche dello sviluppo locale. L'elaborazione della tesi di laurea richiede sia la capacità di produrre contenuti originali e argomentazioni ben strutturate, sia un'ampia comprensione del campo di studio e delle metodologie di ricerca adottate. La tesi può basarsi sull'attività svolta durante lo stage formativo. L'elaborato deve essere sufficientemente ampio, ben articolato, argomentato e formalmente corretto. La tesi dovrà essere scritta in lingua inglese, preventivamente concordata con il relatore o relatrice. La discussione dovrà essere svolta in lingua inglese.

**Article 1
Scope of Application**

These Regulations, in accordance with the University Teaching Regulations, the Regulations of the University Schools and the Teaching Regulations of the Master's Degree Programme in Social Sciences and Digital Data, govern the organisation of final examinations and graduation sessions for all matters not defined in the aforementioned regulations.

**Article 2
Description of the Degree Examination**

The final examination is governed by Articles 5 and 6 of the Regulations of the Master's Degree Programme in Social Sciences and Digital Data. These Regulations are published, and updated annually, in the section dedicated to the Educational Offer on the University website. The final examination consists of a thesis, originally developed by the graduating student(s) under the supervision of a faculty member acting as the supervisor. The choice of thesis topic must be consistent with the contents of the study programme and must include both an adequate theoretical treatment of the topics studied and an empirical research component on issues relating to local development. The preparation of the degree thesis requires both the ability to produce original content and well-structured arguments, and a broad understanding of the field of study and of the research methodologies adopted. The thesis may be based on the activities carried out during the curricular internship. The work must be sufficiently extensive, well-structured, well-argued, and formally correct. The thesis must be written in English, as agreed in advance with the supervisor. The defence shall be conducted in English.

Articolo 3

Utilizzo di strumenti di intelligenza artificiale generativa

L'utilizzo, nell'ambito della tesi finale, di strumenti di intelligenza artificiale (IA) generativa e delle tecnologie da essa assistite è consentito esclusivamente se effettuato con cautela, nella piena consapevolezza dei relativi limiti, in totale trasparenza e nel rigoroso rispetto delle Politiche di indirizzo dell'Università di Padova per un uso responsabile dell'IA generativa nella didattica e nella ricerca, nonché delle Linee guida per l'impiego degli strumenti di IA generativa nella didattica e nella redazione delle tesi di laurea e di dottorato, disponibili sul sito di Ateneo (si veda il documento "Politiche di indirizzo dell'Ateneo di Padova per un uso responsabile dell'Intelligenza Artificiale Generativa nella didattica e nella ricerca"). La persona laureanda rimane in ogni caso responsabile dei contenuti dell'elaborato. Sono ammessi, come strumenti di supporto, l'impiego della IA per: (i) il miglioramento del linguaggio e della leggibilità del testo; e (ii) per l'organizzazione dei materiali e la struttura espositiva. In tali circostanze il contributo dell'AI deve essere chiaramente sempre sottoposto a revisione critica e personale. Ogni utilizzo della IA che incida sul processo di apprendimento, o di elaborazione di parti sostanziali della tesi, deve essere dichiarato e autorizzato dalla persona relatrice. In questi casi, l'elaborato deve includere, in appendice o nella parte conclusiva, una sezione dedicata che specifichi con chiarezza l'ambito e le modalità di impiego degli strumenti di IA. Per prevenire il plagio, è necessario riportare in modo puntuale le fonti e i riferimenti bibliografici, consapevoli che tale operazione può risultare particolarmente complessa in presenza di testi generati da IA.

Articolo 4

Iniziative in risposta alla condotta non adeguata nella redazione della tesi

Qualora le persone docenti che supervisionano una tesi di laurea rilevino la mancata ricezione delle indicazioni scientifiche fornite, episodi di plagio di materiali bibliografici e/o di dati e riferimenti empirici, l'uso scorretto o non dichiarato di strumenti di IA (cfr. Articolo 3), o altri tipi di problematicità significative che compromettono la dimensione etica della stesura della tesi e la sua qualità, esse devono informare il Consiglio di Corso di Studio. Quest'ultimo valuterà il caso singolarmente, stabilendo la modalità per proseguire il lavoro di tesi e, ove necessario, applicando gli artt. 36 e 37 del "Regolamento delle carriere delle studentesse e degli studenti". La persona studente sarà avvisata che la presa in carico di quanto deciso dal CCS è condizione sine qua non per procedere verso la discussione.

Article 3

Use of Generative Artificial Intelligence Tools

The use, within the framework of the final thesis, of generative artificial intelligence (AI) tools and the technologies assisted by them is permitted exclusively if carried out with caution, in full awareness of their respective limitations, in complete transparency, and in strict compliance with the University of Padua's Policy Guidelines for the responsible use of generative AI in teaching and research, as well as with the Guidelines for the use of generative AI tools in teaching and in the drafting of undergraduate, master's, and doctoral theses, available on the University website (see the document "University of Padua Policy Guidelines for the responsible use of Generative Artificial Intelligence in teaching and research"). In any case, the graduating student remains responsible for the contents of the work. The use of AI is permitted as a support tool for: (i) improving the language and readability of the text; and (ii) organising materials and structuring the exposition. In such circumstances, the AI contribution must in all cases be clearly subjected to critical and personal review. Any use of AI that affects the learning process or involves the drafting of substantial parts of the thesis must be declared and authorised by the supervisor. In such cases, the thesis must include, in an appendix or in the concluding section, a dedicated section that clearly specifies the scope and the manner in which AI tools were used. To prevent plagiarism, it is necessary to provide precise sources and bibliographic references, bearing in mind that this operation may be particularly complex in the presence of AI-generated texts.

Article 4

Measures in Response to Inadequate Conduct in Thesis Writing

Where the faculty members supervising a degree thesis ascertain that the scientific guidance provided has not been followed, that there have been instances of plagiarism of bibliographic materials and/or of data and empirical references, the improper or undeclared use of AI tools (cf. Article 3), or other significant issues that compromise the ethical dimension of the thesis drafting process and its quality, they must inform the Programme Board (Consiglio di Corso di Studio). The Programme Board shall assess each case individually, determining how the thesis work is to proceed and, where necessary, applying Articles 36 and 37 of the "Regulations on students' academic careers" (Regolamento delle carriere delle studentesse e degli studenti). The student will be notified that compliance with what has been decided by the Programme Board is a condition sine qua non for proceeding to the defence.

Articolo 5**Relatore/trice e controrelatore/trice della tesi**

Di norma, relatore/trice è una persona docente che abbia svolto o stia svolgendo un insegnamento nel Corso di Laurea Magistrale in Social Sciences and Digital Data. Tuttavia, data la natura interdisciplinare del percorso, la scelta può ricadere anche su persone docenti o ricercatrici dell'Ateneo di Padova all'esterno del corso di studi, fermo restando che la responsabilità di garantire la coerenza del lavoro con gli obiettivi formativi rimane condivisa tra la persona laureanda e la persona relatrice. La persona controrelatrice può essere qualsiasi docente o ricercatore/trice dell'Ateneo di Padova. Qualora la persona relatrice lo ritenga opportuno, può essere individuata una persona correlatrice ad affiancamento della supervisione del lavoro, il cui nome comparirà sul frontespizio, ma non nella certificazione finale della prova finale. Resta inteso che la responsabilità della supervisione resta in capo alla persona relatrice. La persona correlatrice può essere docente o altra figura esperta, interna o esterna all'Università.

Articolo 6**Commissione di laurea**

La Commissione di laurea magistrale sarà composta da cinque membri effettivi più due membri supplenti, secondo quanto stabilito dall'art. 13 del Regolamento didattico di Ateneo. La Commissione può avvalersi della collaborazione, in qualità di esperti, di soggetti interni ed esterni all'Università, i quali possono partecipare alla seduta della Commissione in veste di membri esterni senza diritto di voto.

Articolo 7**Svolgimento della prova finale**

L'esame di laurea prevede una discussione pubblica della tesi presentata davanti alla Commissione di laurea. Di norma, le persone laureande presenteranno il proprio lavoro, avvalendosi, qualora lo desiderino, di slide. L'eventuale utilizzo di un video deve essere autorizzato dalla persona relatrice. Alla presentazione segue una discussione con i membri della commissione. Nella discussione, le persone relatrici e controrelatrici e i membri della commissione rivolgono alla persona laureanda alcuni quesiti strettamente attinenti all'argomento della tesi. Compito principale della persona relatrice è presentare alla Commissione un giudizio sull'elaborato, garantendone la conformità ai criteri stabiliti, lasciando che sia la persona laureanda ad argomentare le tesi sostenute nel proprio lavoro. Compito della persona controrelatrice è invece quello di esprimere un giudizio sull'elaborato, valutandone la qualità, la coerenza scientifica, la struttura argomentativa, l'originalità e la correttezza formale.

Article 5**Thesis Supervisor and Co-examiner**

As a rule, the supervisor is a member of the teaching staff who has taught or is teaching on the Master's Degree Programme in Social Sciences and Digital Data. However, given the interdisciplinary nature of the programme, the supervisor may also be a member of the teaching or research staff of the University of Padua outside the degree programme, it being understood that responsibility for ensuring that the thesis is consistent with the learning objectives is shared between the graduating student and the supervisor. The co-examiner may be any member of the teaching or research staff of the University of Padua. Where the supervisor deems it appropriate, a co-supervisor may be appointed to assist in supervising the work; their name will appear on the title page of the thesis but not in the final certification of the degree examination. It is understood that the primary responsibility for supervision remains with the supervisor. The co-supervisor may be a member of the teaching staff or another expert, either internal or external to the University.

Article 6**Degree Examination Board**

The Master's degree examination board shall be composed of five full members plus two alternate members, in accordance with Article 13 of the University Educational Regulations (Regolamento didattico di Ateneo). The board may avail itself of the collaboration, as experts, of individuals from within and outside the University, who may attend the board meeting as external members without voting rights..

Article 7**Conduct of the Final Examination**

The degree examination consists of a public defence of the thesis presented before the Degree Examination Board. As a rule, graduating students will present their work, using slides if they so wish. Any use of a video must be authorised by the supervisor. The presentation is followed by a discussion with the members of the board. During the discussion, the supervisors and co-supervisors, as well as the members of the board, put to the graduating student a number of questions strictly related to the topic of the thesis. The supervisor's main task is to present to the Board an evaluation of the thesis, ensuring its compliance with the established criteria, while leaving the graduating student to substantiate the arguments advanced in their work. The co-supervisor's task, by contrast, is to express an assessment of the thesis, evaluating its quality, scientific coherence, argumentative structure, originality, and formal correctness..

Articolo 8**Criteri per l'attribuzione del voto di laurea**

Ai fini dell'attribuzione del voto finale di laurea, la base di partenza sarà costituita dalla media ponderata, calcolata secondo quanto previsto dall'art. 6, comma 2 del Regolamento Didattico del Corso di Studio. Rispetto alla valutazione dell'intera carriera svolta, risulteranno rilevanti:

- (i) eventuali partecipazioni a programmi di mobilità internazionale che prevedano attività di studio o internship curriculari per un minimo di 9CFU (1 punto);
- (ii) conseguimento della laurea entro la durata regolare prevista dal corso di studi, ovvero entro la sessione di dicembre del secondo anno di iscrizione (1 punto)

I criteri per la determinazione degli eventuali incrementi di voto legati alla tesi (da 0 a 5 punti) riguarderanno la valutazione del processo di elaborazione, del contenuto dell'elaborato finale e della discussione finale. Qualora la valutazione della qualità della tesi e della discussione in sede di esame di laurea risulti estremamente debole, sarà mantenuta la media ponderata senza alcun incremento di voto.

Article 9**Criteria for the Award of the Final Degree Mark**

For the purposes of awarding the final degree mark, the starting basis shall be the weighted average, calculated in accordance with Article 6, paragraph 2 of the Regulations of the Degree Programme (Regolamento Didattico del Corso di Studio). With regard to the assessment of the student's overall academic record, the following will be relevant:

- (i) any participation in international mobility programmes that include study activities or curricular internship activities for a minimum of 9 ECTS credits (1 point);
- (ii) completion of the degree within the standard duration of the programme, i.e., by the December session of the second year of enrolment (1 point)

The criteria for determining any thesis-related increase in the mark (0 - 5 points) shall concern the evaluation of the drafting process, the content of the final work, and the final defence. Where the assessment of the quality of the thesis and of the defence in the degree examination is extremely weak, the weighted average shall be retained without any increase in the mark

L'attribuzione del punteggio sarà conferita facendo riferimento alle seguenti linee guida:

Punteggio	Valutazione e descrizione
5	Ottimo PROCESSO La persona laureanda ha svolto il lavoro di tesi con ampia autonomia, dimostrando solide capacità di analisi e di <i>problem solving</i>. Le integrazioni richieste sono state marginali e la collaborazione con la persona relatrice si è rivelata molto proficua. Dal punto di vista formale sono risultate necessarie solo lievi revisioni; lo standard stilistico richiesto è stato pienamente rispettato. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi sviluppata si distinguono per originalità e qualità, apportando nuove prospettive al campo di studio e mostrando una notevole capacità innovativa nell'integrare discipline diverse. L'utilizzo di metodi e tecniche di ricerca è stato appropriato; i risultati ottenuti sono solidi, affidabili e sono stati sottoposti a un'analisi critica approfondita. DISCUSSIONE La presentazione del lavoro è avvenuta in modo ordinato, strutturato e coerente, con un uso preciso e corretto della terminologia scientifica. Le domande poste in sede di discussione hanno ricevuto risposte chiare ed esaustive, caratterizzate da rigore argomentativo e da un atteggiamento critico maturo.
4	Molto buono PROCESSO Dopo una fase iniziale di crescita, la persona laureanda ha saputo condurre il lavoro di tesi in piena autonomia, dimostrando un'elevata capacità di approfondimento e di <i>problem solving</i>. La comunicazione con la persona relatrice è stata molto positiva. Impaginazione, struttura e leggibilità hanno richiesto solo minime revisioni e lo standard stilistico richiesto è stato rispettato. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi sviluppata sono di ottima qualità. Metodi e tecniche sono stati utilizzati in maniera adeguata; i risultati ottenuti sono validi e affidabili e sono stati sottoposti a un'analisi critica molto approfondita. DISCUSSIONE La presentazione del lavoro è stata strutturata e coerente, con un uso appropriato della terminologia scientifica. Le domande sono state affrontate in modo chiaro e corretto, con un solido approccio critico.
3	Buono PROCESSO Con un adeguato livello di guida, la persona studente è stata in grado di condurre il lavoro di tesi in modo relativamente autonomo, mostrando capacità sufficienti di approfondimento e di <i>problem solving</i>. La comunicazione con la persona relatrice è stata positiva. L'impaginazione, la struttura e la leggibilità hanno richiesto interventi di revisione, ma lo standard stilistico richiesto è stato rispettato. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano buone. I metodi e le tecniche sono stati applicati in maniera adeguata; i risultati appaiono validi e affidabili e sono stati analizzati con spirito critico. DISCUSSIONE La presentazione è stata relativamente strutturata e coerente, con qualche imprecisione terminologica. Le domande sono state affrontate in modo abbastanza chiaro e prevalentemente corretto, con un approccio critico.
2	Discreto PROCESSO Il lavoro di tesi è stato condotto con un supporto significativo e la persona studente ha mostrato capacità di approfondimento e di <i>problem solving</i> piuttosto limitate. La comunicazione con la persona relatrice è stata, nella maggior parte dei casi, positiva. Impaginazione, struttura e leggibilità della tesi hanno richiesto revisioni importanti, pur risultando complessivamente in linea con lo standard stilistico richiesto. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano complessivamente accettabili. Metodi e tecniche sono stati applicati in modo solo parzialmente adeguato; anche la maggior parte dei risultati appare solo parzialmente valida e l'analisi critica risulta debole. DISCUSSIONE La presentazione è stata nel complesso relativamente strutturata e coerente, seppur caratterizzata da un uso superficiale della terminologia scientifica. Le domande sono state affrontate in maniera solo parzialmente corretta
1	Sufficiente PROCESSO Il lavoro di tesi è stato svolto con una guida costante, evidenziando capacità limitate di approfondimento e di <i>problem solving</i>. La comunicazione con la persona relatrice non è stata sempre efficace. Impaginazione, struttura e leggibilità della tesi hanno richiesto revisioni sostanziali e lo standard stilistico richiesto non è stato sempre rispettato. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano appena accettabili. Metodi e tecniche non sono stati applicati in modo sempre adeguato; i risultati non appaiono sempre validi né pienamente affidabili e l'analisi critica risulta estremamente debole. DISCUSSIONE La presentazione non è risultata sempre strutturata e coerente ed è stata caratterizzata da numerosi usi impropri della terminologia scientifica. Le domande non sono state sempre affrontate o risolte in modo corretto.
0	Estremamente debole PROCESSO Il lavoro di tesi ha richiesto una guida continuativa e molto intensa, senza che la persona studente dimostrasse adeguate capacità di approfondimento o di <i>problem solving</i>. La comunicazione con la persona relatrice è risultata spesso difficoltosa. Impaginazione, struttura e leggibilità hanno necessitato di revisioni molto estese e lo standard stilistico richiesto non è stato rispettato. CONTENUTO La domanda di ricerca e l'analisi risultano complessivamente quasi sufficienti. Metodi e tecniche sono stati applicati in modo insufficiente; i risultati sono fragili e non affidabili e non sono stati oggetto di un'analisi critica. DISCUSSIONE La presentazione non è risultata strutturata né coerente ed è stata caratterizzata da numerosi usi impropri della terminologia scientifica. La maggior parte delle domande è stata affrontata in maniera scorretta.

L'incremento massimo di punteggio, comprensivo di valutazione carriera e valutazione dell'elaborato, è di 7 punti.

Qualora la valutazione sia ottima per processo, contenuto e discussione e il punteggio finale, inclusivo anche degli incrementi per la valutazione della carriera, raggiunga i 110/110, se il lavoro è considerato eccellente, può essere attribuita la lode. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione si esprime con una votazione a maggioranza dei componenti. Per il conferimento della lode è necessaria l'unanimità dei membri della Commissione. La persona che presiede la Commissione di laurea è tenuta a controllare che le dissertazioni corrispondano ai requisiti indicati e che le regole e le procedure stabilite siano rispettate da tutti i membri della Commissione.

Articolo 9 Norme transitorie

Il presente regolamento si applica a partire dalla coorte 2025-2026

The award of the score will be based on the following guidelines:

Score	Evaluation and description
5	Excellent PROCESS The graduating student has carried out the thesis work with a high degree of autonomy, demonstrating strong analytical and problem-solving skills. Only minor revisions were required, and collaboration with the supervisor proved highly productive. From a formal point of view, only slight revisions were necessary; the required stylistic standard was fully met. CONTENT The research question and the analysis developed stand out for their originality and quality, bringing new perspectives to the field of study and showing a remarkable innovative capacity in integrating different disciplines. The use of research methods and techniques was appropriate; the results obtained are solid and reliable and were subjected to in-depth critical analysis. DISCUSSION The presentation of the thesis was clear, well structured and coherent, with precise and correct use of scientific terminology. The questions raised during the discussion received clear and exhaustive answers, characterised by rigorous argumentation and a mature critical attitude.
4	Very good PROCESS After an initial phase of growth, the graduating student was able to conduct the thesis work fully independently, demonstrating strong capacity for in-depth study and problem solving. Communication with the supervisor was very positive. Layout, structure and readability required only minimal revisions, and the required stylistic standard was respected. CONTENT The research question and the analysis developed are of very high quality. Methods and techniques were used appropriately; the results obtained are valid and reliable and were subjected to a very thorough critical analysis. DISCUSSION The presentation of the thesis was well structured and coherent, with appropriate use of scientific terminology. The questions were addressed clearly and correctly, with a solid critical approach.
3	Good PROCESS With an adequate level of guidance, the student was able to conduct the thesis work in a relatively autonomous manner, showing sufficient capacity for in-depth study and problem solving. Communication with the supervisor was positive. Layout, structure and readability required revision, but the required stylistic standard was met. CONTENT The research question and the analysis are good. Methods and techniques were applied appropriately; the results appear valid and reliable and were analysed with a critical mindset. DISCUSSION The presentation was relatively well structured and coherent, with some terminological imprecision. The questions were addressed in a reasonably clear and mostly correct manner, with a generally critical approach.
2	Fair PROCESS The thesis work was carried out with significant support, and the student showed rather limited capacity for in-depth study and problem solving. Communication with the supervisor was, in most cases, positive. Layout, structure and readability of the thesis required substantial revisions, although the final version is overall in line with the required stylistic standard. CONTENT The research question and the analysis are overall acceptable. Methods and techniques were applied only partially appropriately; most of the results appear only partially valid, and the critical analysis is weak. DISCUSSION The presentation was, on the whole, relatively structured and coherent, although characterised by superficial use of scientific terminology. The questions were addressed only partially correctly.
1	Sufficient PROCESS The thesis work was carried out under constant guidance, revealing limited capacity for in-depth study and problem solving. Communication with the supervisor was not always effective. Layout, structure and readability of the thesis required substantial revisions, and the required stylistic standard was not always respected. CONTENT The research question and the analysis are barely acceptable. Methods and techniques were not always applied appropriately; the results do not always appear valid or fully reliable, and the critical analysis is extremely weak. DISCUSSION The presentation was not consistently structured and coherent and was characterised by numerous improper uses of scientific terminology. The questions were not always addressed or answered correctly.
0	Extremely weak PROCESS The thesis work required continuous and very intensive guidance, without the student demonstrating adequate capacity for in-depth study or problem solving. Communication with the supervisor was often difficult. Layout, structure and readability required very extensive revisions, and the required stylistic standard was not met. CONTENT The research question and the analysis are overall close to, but below, sufficiency. Methods and techniques were applied inadequately; the results are fragile and unreliable and were not subjected to critical analysis. DISCUSSION The presentation was neither structured nor coherent and was characterised by numerous improper uses of scientific terminology. Most of the questions were addressed incorrectly.

The maximum possible increase in points, inclusive of both the assessment of the academic record and the evaluation of the thesis, is 7 points.

Where the assessment of the process, content, and defence is excellent and the final mark—also including any increases awarded for the evaluation of the academic record—reaches 110/110, if the work is deemed outstanding, lode (honours) may be awarded. For the attribution of the final mark, the Board shall decide by a majority vote of its members. The award of lode requires unanimity of the members of the Board. The Chair of the Degree Examination Board is required to verify that the dissertations meet the indicated requirements and that the established rules and procedures are complied with by all members of the Board.

Article 9 Transitional Provisions

These Regulations apply starting from the 2025–2026 cohort.